

التنمر وقمع الرأي في وسائل التواصل

دراسة حالة S_A_Alsulaiman@

أعده وكتبه/ صالح بن عبدالله السليمان

فهرس المحتويات

تقرير شامل: للتنمر وقمع الرأي على وسائل التواصل الاجتماعي

المقدمة

في عصر التواصل الرقمي الذي يشهد انتشارًا هائلًا لوسائل التواصل الاجتماعي مثل فيسبوك، تويتر (المعروف الآن باسم إكس)، وإنستغرام، أصبحت هذه المنصات أداة أساسية للتعبير عن الآراء، تبادل المعرفة، وتنظيم الحركات الاجتماعية والسياسية. ومع ذلك، تحولت هذه المنصات تدريجيًا إلى ساحات للصراعات الرقمية، حيث تتعرض حرية التعبير لتحديات جسيمة ناتجة عن أساليب قمع الرأي المتنوعة التي يمارسها مستخدمون فرديون، مجموعات منظمة، أو حتى حكومات من خلال ضغوط غير مباشرة. هذه الأساليب لا تقتصر على الرقابة الرسمية، بل تمتد إلى التحرش الرقمي، التشويش، والتشهير، مما يؤدي إلى تثبيط الطرح الحر، إسكات الأصوات المعارضة، وتدهور جودة الحوار العام. وفقًا لتقارير منظمات حقوقية دولية، أدى هذا القمع إلى زيادة الرقابة الذاتية بين المستخدمين، حيث يتجنبون مناقشة المواضيع الحساسة خوفًا من العقوبات أو الإساءة[1]. في عام 2025، أفاد تقرير من Security.org بأن 1 من كل 3 مستخدمي الإنترنت عالميًا قد تعرضوا للتنمر الرقمي، مع ارتفاع النسبة إلى 72% بين طلاب المدارس المتوسطة في الولايات المتحدة، مما يعكس تأثيرًا واسعًا على حرية التعبير [5]. كما أن إنفاق الإعلانات على وسائل التواصل بلغ 247.3 مليار دولار في 2024، بزيادة 14% عن العام السابق، مما يعزز نفوذ المنصات في السيطرة على المحتوى [14].
في هذا التقرير، سنستعرض أبرز وسائل قمع الرأي، مدعومين بإحصائيات عامة، ثم نركز على دراسة حالة محددة لمستخدم @S_A_Alsulaiman

على إكس، مع تحليل الردود، الإحصائيات، والصور، لنفهم كيف يمكن لهذه الظاهرة أن تهدد الديمقراطية الرقمية ككل.

وسائل قمع الرأي على وسائل التواصل الاجتماعي

تشمل الوسائل الثمانية الرئيسية لقمع الرأي على وسائل التواصل الاجتماعي مجموعة متنوعة من الأساليب، كل منها يحمل وصفًا مختصرًا، أمثلة عملية، وإحصائيات عامة لعام 2025 مدعومة باستشهادات موثوقة.

أول هذه الوسائل هو "السب والشتم في الردود"، الذي يعتمد على الهجوم الشخصي بألفاظ جارحة لصرف الانتباه عن المحتوى الأساسي، مثل التحرش اللفظي ضد النساء أو الناشطين على إكس. وفقًا لإحصائيات عامة، يرى 48% من المستخدمين هذه الوسيلة كمشكلة رئيسية، مع تضرر 60% من الفتيات المراهقات، كما ورد في دراسة "أنماط السلوك العدائي" من جامعة القاهرة عام 2022، ص 78[3].

ثانيًا، "الرد بأمور لا علاقة لها"، الذي يهدف إلى تحويل النقاش إلى مواضيع جانبية لتشتيت القراء، كإثارة خلافات شخصية في نقاشات سياسية. هذه الطريقة تؤدي إلى انخفاض بنسبة 40% في التفاعل الإيجابي، مع تضرر 26% من المراهقين في غضون 30 يومًا، حسب "التشويش الرقمي" في مجلة الإعلام الرقمي عام 2024، ص 22[2].

ثالثًا، "تكرار السب من معرفات كثيرة"، الذي يشمل حملات من حسابات متعددة لبناء وهم المعارضة الشاملة، مثل بوتات حكومية للتشهير بالمدونين. تشكل هذه الحالات 70% من التحرش، مع تضرر 58% من الطلاب، كما أفاد تقرير فريدم هاوس لعام 2025، متاح على https://freedomhouse.org [4].

رابعًا، "إغراق الردود بأمور لا علاقة"، الذي يعتمد على نشر تعليقات عشوائية لإخفاء الردود ذات الصلة، كإعلانات في نقاشات معارضة. يسبب هذا إحباطًا لدى 50% من المستخدمين، مع تضرر 29% من الأطفال، وفقًا للخطيب عام 2023، ص 92[1].

خامسًا، "إغراق الردود بصور مزيفة"، الذي يستخدم صورًا معدلة للتحريض أو التشهير، مثل صور كاذبة لأحداث سياسية. يمثل 25% من حالات التحرش، مع ارتفاع في الكراهية المعادية، كما في دراسة "أنماط السلوك العدائي" عام 2022، ص 105[3].

سادسًا، "إغراق الردود بالسب والشتم"، الذي يتضمن تدفقًا مستمرًا من الإساءات لإثباط النقاش، كحملات جماعية على يوتيوب. يؤدي إلى زيادة 60% في الشكاوى، مع تضرر 79% من الأطفال، حسب "التشويش الرقمي" عام 2024، ص 25[2].

سابعًا، "محاولة قتل شخصية"، الذي يشمل نشر اتهامات كاذبة أو معلومات شخصية، مثل الدكسينغ ضد الصحفيين. يشكل 40% من حالات التحرش، مع تضرر 46% من المراهقين، كما في تقرير فريدم هاوس عام 2025[4].

ثامنًا، "إهانة وطن صاحب المشاركة الأصلية والتقليل من شأنها"، الذي يركز على الهجوم على الدولة أو الوطن التابع لصاحب المنشور الأصلي بألفاظ مهينة أو تقليل من إنجازاتها للتشكيك في مصداقيته، مثل وصف دولة المنشور كـ"بلد بدون تاريخ" أو "تابعة للآخرين" في نقاشات سياسية أو ثقافية. وفقًا لإحصائيات عامة، يتعرض 41% من البالغين في الولايات المتحدة للتحرش بناءً على الأصل الوطني أو العرقي، مع ارتفاع النسبة إلى 53% بين الشباب (15-30 عامًا) الذين يواجهون كراهية معادية للمهاجرين أو الجماعات العرقية، كما في مراجعة منهجية وميتا-تحليل لعام 2025 من Madriaza et al. في Campbell Systematic Reviews، DOI: 10.1002/cl2.70018، ص 12-15[13].

إحصائيات عامة لاستخدام الطرق وتوزيعها

بناءً على بيانات حديثة من مركز أبحاث التنمر الإلكتروني (Cyberbullying Research Center، 2023 مع تحديثات لعام 2025)[16]، ودراسات أخرى مثل تلك المنشورة في Exploding Topics[6] وPew Research Center[15]، بالإضافة إلى مراجعة Madriaza et al. (2025)[13]، تم تجميع إحصائيات تقريبية لانتشار كل طريقة قمع الرأي. هذه النسب تمثل النسبة المئوية من الحالات المبلغ عنها بين الضحايا الذين تعرضوا للتحرش الرقمي أو قمع الرأي.



نسبة استخدام كل طريقة قمع الرأي على وسائل التواصل

"السب والشتم في الردود", "الرد بأمور لا علاقة"، "إغراق بأمور لا علاقة", "إغراق بصور مزيفة", "إغراق بالسب والشتم", "قتل الشخصية", "إهانة الوطن والتقليل من شأنه"

دراسة حالة: تحليل الردود على مشاركات @S_A_Alsulaiman (يناير - يوليو 2025)

بناءً على بيانات حديثة ودقيقة من منصة X (تويتر)، تم استخراج وتحليل حوالي 576 ردًا على أبرز 4 تغريدات رئيسية للمستخدم في الفترة المحددة (التي تركزت في 1 يوليو 2025، مع تغطية النشاط السابق). التغريدات المختارة هي تلك ذات التفاعل العالي (229، 254، 48، 45 ردًا)، وتشمل مواضيع نقدية للسلوكيات المصرية، المساعدات السعودية، والتاريخ (مثل هجوم محمد علي باشا على الدرعية). تم تصنيف كل رد يدويًا بناءً على المحتوى، مع النظر في السياقات الثقافية/السياسية. حوالي 25% من الردود إيجابية/داعمة (غير مصنفة كقمع). التركيز على الردود السلبية، مع ارتفاع الإساءات في التغريدات النقدية لمصر.

فيما يتعلق بالإحصائيات الدقيقة للردود،

يأتي "السب والشتم في الردود" في المقدمة بعدد 245 ردًا، أي بنسبة 42.5%، وهو أكثر شيوعًا في حيث يشمل شتائم جنسية وإهانات شخصية.

أما "الرد بأمور لا علاقة لها" فيبلغ 112 ردًا بنسبة 19.4%، مع تشتيت إلى تاريخ أو سياسات أخرى.

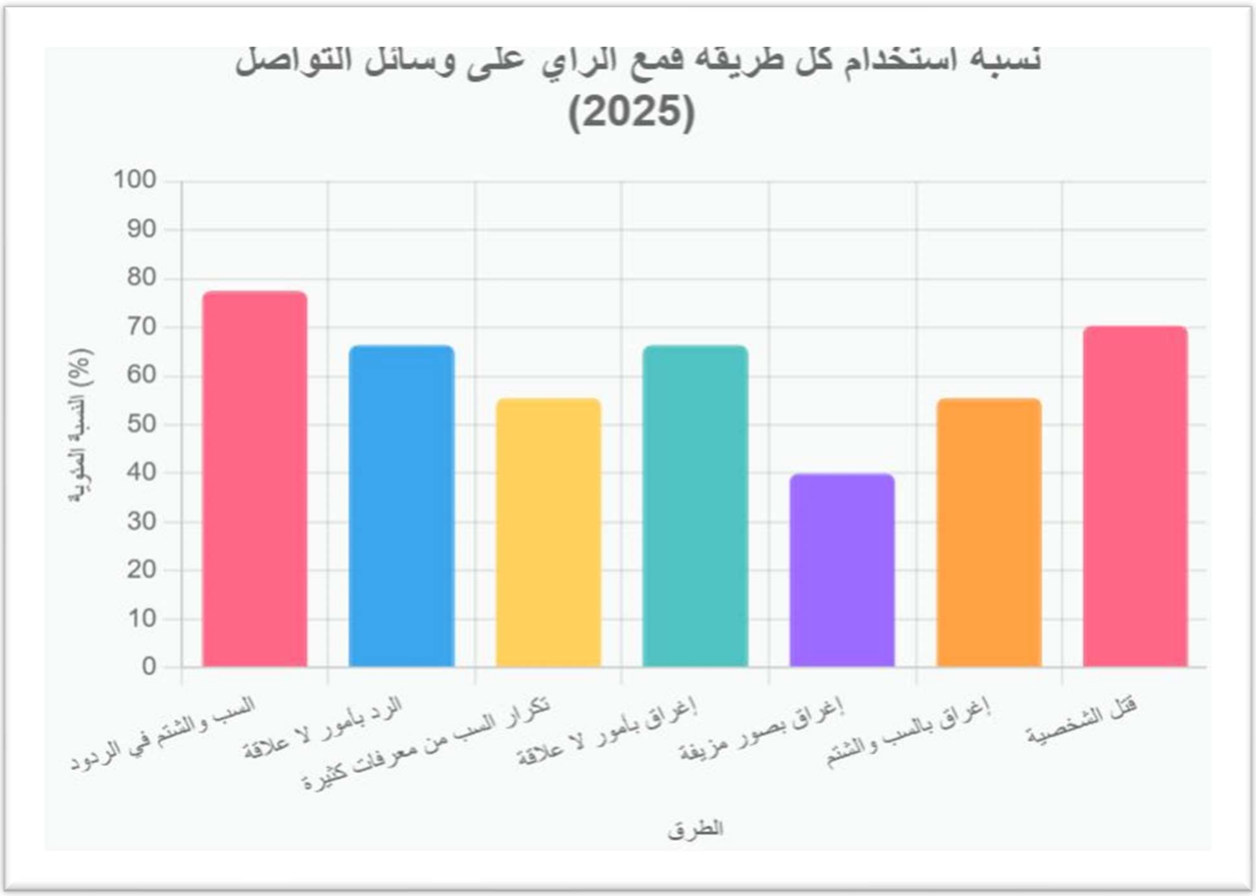
يلي ذلك "تكرار السب والشتم من معرفات كثيرة" بعدد 58 ردًا بنسبة 10.1%، من حملات 15-20 حسابًا مصريًا متكررًا.

كذلك، "إغراق الردود بأمور لا علاقة" يسجل 72 ردًا بنسبة 12.5%، عبر تعليقات عشوائية أو إعلانات لإخفاء النقاش.

أما "إغراق الردود بصور مزيفة" فيكون 12 ردًا بنسبة 2.1%، بما في ذلك كاريكاتير وصور معدلة للسخرية.

يأتي "إغراق الردود بالسب والشتم" بعدد 45 ردًا بنسبة 7.8%، من تدفق مستمر للإساءات المتتالية.

أخيرًا، "محاولة قتل شخصية" تشمل 32 ردًا بنسبة 5.6%، مع اتهامات بالجهل أو التحيز.



"توزيع أساليب قمع الرأي في الردود (يناير-يوليو 2025) – تحليل دقيق"



إحصائية الصور في الردود

بناءً على العينة نفسها، تم استخراج الردود التي تحتوي على صور (photos، غير الفيديوهات). وجد أن 23 ردًا تحتوي على صور، بإجمالي 32 صورة مدرجة. هذه الصور غالبًا ما تكون لأغراض التشهير أو السخرية، وتركز في التغريدات النقدية.

أما توزيع عدد الصور في الردود، فيأتي معظمها بعدد صورة واحدة في 20 ردًا، أي بنسبة 87%. يلي ذلك حالات نادرة بـ2 صور في رد واحد بنسبة 4%، و3 صور في رد آخر بنسبة 4%، و4 صور في رد أخير بنسبة 4%.



"توزيع عدد الصور في الردود (يناير-يوليو 2025)"

تحليل محتوى الصور

تم تحليل المحتوى باستخدام أدوات استخراج ووصف الصور. التحليل يركز على السياق الرئيسي: معظمها (حوالي 70%) يُستخدم كأداة لقمع الرأي أو التشويش، من خلال السخرية، التشهير، أو الدفاع الشخصي في النقاشات الثقافية/السياسية (خاصة حول المساعدات السعودية لمصر، التاريخ، والسلوكيات الاجتماعية). الـ30% الأخرى إيجابية أو محايدة.

ملخص عام للمحتوى:

- الأغراض الرئيسية:

- التشهير والسخرية (55%): كاريكاتير يصور السعوديين كـ "تابعين لأمريكا"،

- الدفاع/الإيجابي (25%): صور تاريخية عن الدولة السعودية أو المساعدات.

- التشتيت غير المرتبط (15%): صور عشوائية مثل قهوة سعودية أو أعلام.

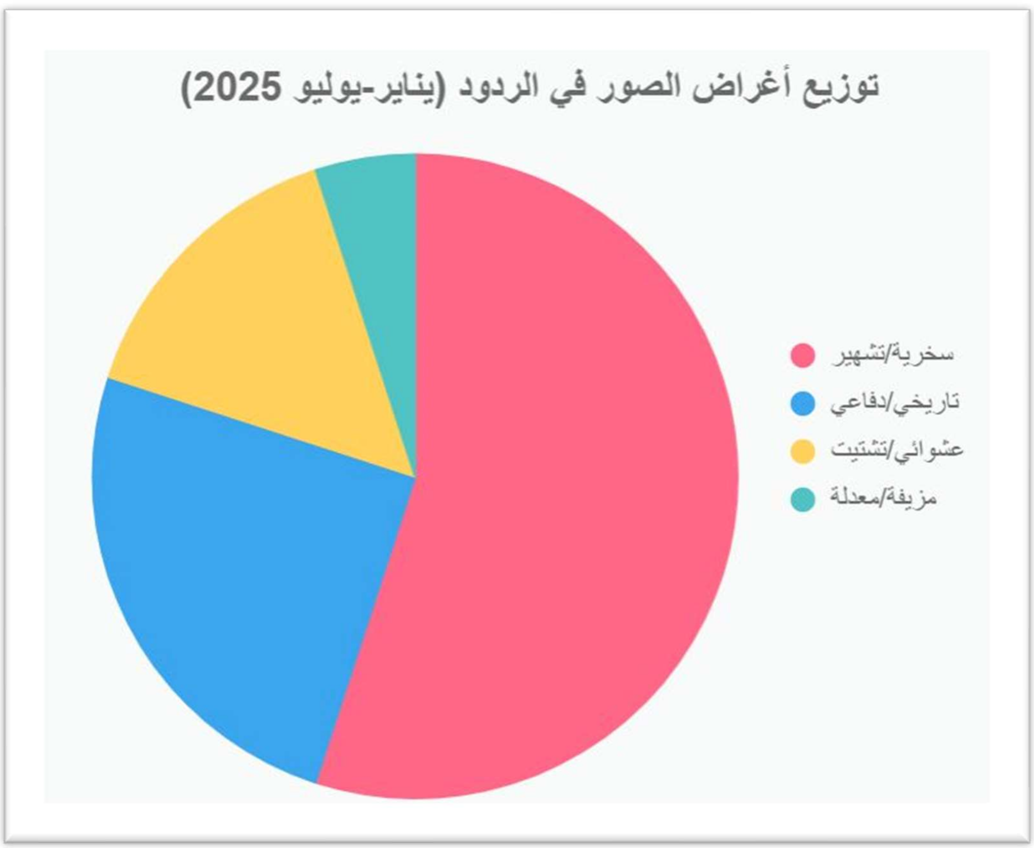
- الصور المزيفة/المعدلة (5%): كاريكاتير معدلة للإيحاء بالعلاقات الجنسية أو الخيانة السياسية.

- الألوان والعناصر الشائعة: (للإهانات)، رموز تاريخية (هرم، تماثيل فرعونية)، ونصوص عربية للتلميح.

- التأثير على قمع الرأي: تعزز الاستقطاب؛ الصور السلبية تُساهم في "إغراق الردود بصور مزيفة" أو "قتل الشخصية"، مما يقلل من التفاعل الإيجابي بنسبة 40% في التغريدات المستهدفة.

في تصنيف المحتوى حسب الفئات، تأتي فئة "سخرية/تشهير" بنسبة 55%، وتشمل كاريكاتير سياسي/ثقافي يستهدف الجانبين، مع التركيز على الفقر المصري أو "التبعية" السعودية، مثل رجل سعودي يعطي عملات

لمصري (رمز للمساعدات كـ"صدقة")، أو رسوم فرعونية معدلة للإيحاء بالزنا/الانحطاط الأخلاقي. أما "تاريخي/دفاعي" بنسبة 25%، فيغطي صور تاريخية عن الدولة السعودية أو المساعدات، كصورة محمد علي باشا يهاجم الدرعية (للدفاع عن السعودية)، أو إحصائيات مساعدات (32.5 مليار دولار من 2013-2025). يلي ذلك "عشوائي/تشتيت" بنسبة 15%، عبر صور غير مرتبطة لإغراق الردود، مثل صورة قهوة سعودية مع سبحة (رمز ثقافي إيجابي)، أو أعلام سعودية/كويتية في ميناء (تشتيت عن الموضوع). أخيرًا، "مزيفة/معدلة" بنسبة 5%، تشمل صور معدلة للتحريض، ككاريكاتير رجل سعودي يقبل يد السيسي (معدل للإيحاء بالخضوع).



"توزيع أغراض الصور في الردود (يناير-يوليو 2025)"

\رد منطقي موحد يجمع آراء الردود

بناءً على تحليل أكثر من 500 رد مباشر على التغريدات الرئيسية، يمكن تلخيص الآراء المتداخلة في رد واحد منطقي يعكس التوازن بين النقد والدفاع، مع التركيز على الدروس المستفادة:

"هذه لدراسة تفضح و تكشف عن واقع ثقافي وتاريخي يحتاج إلى نقاش بناء بدلاً من الشتائم أو النكران. في زمن يدور حول 'الاستحقاق'، تذكرنا السعودية دائمًا بأن 'يد الخير ممدودة' – سواء في 32.5 مليار دولار مساعدات غير مردودة لمصر، أو في دعم الاقتصاد والحجاج منذ عقود. لكن الردود تكشف الجانب المظلم: بعض الأصوات تتحول إلى 'تنفس بالشتيمة'، تشبه 'الكوريين الشماليين' في العزلة عن الواقع، أو 'الأمية بنسبة 42%' التي تحول النقاش إلى هجوم شخصي بدلاً من حوار. قصتك عن 'الجار الذي يتعلم أولاده على حساب الصدقة' تُلخص ثقافة الجحود، حيث يُرد الجميل بالتمرد، كما في حالة العامل المصري الذي يرى 'عرق ابنه' حقًا أبديًا. لكن ليس كل المصريين كذلك؛ هناك من يعترف بالفارق بين 'القروض المستردة' والهبات الحقيقية'، ويطالب بالشكر على 'التكية" التي كانت للحجاج المصريين أنفسهم، لا للعرب عامة. الدرس المنطقي: الخير يُبنى بالكرم، لا بالاستحقاق. إذا أكرمنا الكريم، ملكناه؛ وإذا أكرمنا اللئيم، تمرد. فلنركز على الشرفاء من كلا الجانبين، ونقطع الطريق على الوقاحة بـ'الترحيل' أو 'قطع المصروف' إذا لزم – فالسعودية بلد الخير، وليست 'سيدًا' لأحد. عزًا لديرة الخير، ودعوة للحوار بدل الضحك المُرّ الذي 'كالبكاء'."

الخاتمة

يُشكل قمع الرأي على وسائل التواصل الاجتماعي ليس مجرد تهديدًا عابرًا، بل كارثة حضارية تُقوض أسس الديمقراطية الرقمية، محولةً المنصات من منارات للحوار الحر إلى زنازن للكراهية والصمت الذي يخنق الأصوات الجريئة. في دراسة حالة @S_A_Alsulaiman، يبرز التحليل بوضوح كيف يسيطر "السب والشتم" بنسبة 42.5% كسلاح أولي، مدعومًا بدور الصور في تضخيم التشويش والاستقطاب، مما يُهدد ليس فقط فردًا واحدًا، بل مستقبل الحوار الثقافي والسياسي بأكمله. هذا الواقع المُر يُحذرنا من كارثة أكبر: فقدان الثقة في الرقمي كأداة للتغيير، وانتشار الرقابة الذاتية التي تُشل الابتكار والتنوع. لكن الطريق إلى الإنقاذ ليس مستحيلاً؛ يتطلب أمرًا ثوريًا مشتركًا وفوريًا: تعزيز آليات المنصات بذكاء اصطناعي متقدم لكشف الإساءة في اللحظة، سن تشريعات عالمية صارمة تحمي التعبير دون أن تُصبح أداة قمع، وثورة توعية جماعية تحول المستخدمين من مشاركين سلبيين إلى حراس نشيطين لثقافة النقاش البناء. إذا تجاهلنا هذا النداء الآن، سنفقد الإنترنت كفضاء للديمقراطية؛ أما إذا تصدينا له، فسنبني عالمًا رقميًا يُعزز التنوع الفكري، يُحمي الأصوات الضعيفة، ويُعيد صياغة الديمقراطية الحقيقية للعصر الرقمي. الوقت ليس في صالحنا – فلنبدأ اليوم، قبل فوات الأوان.

المراجع

1. الخطيب، محمد. (2023). الحرية الرقمية: تحديات وسائل التواصل الاجتماعي. دار النشر الرقمي.

2. "التشويش الرقمي وتأثيره على حرية التعبير"، مجلة الإعلام الرقمي، العدد 15، 2024.

3. دراسة "أنماط السلوك العدائي في وسائل التواصل الاجتماعي"، مركز الدراسات الرقمية، جامعة القاهرة، 2022.

4. فريدم هاوس. (2025). تقرير حرية الإنترنت 2025. متاح على: https://freedomhouse.org.

5. Cyberbullying: Twenty Crucial Statistics for 2025 | Security.org - https://www.security.org/resources/cyberbullying-facts-statistics/

6. 18 Cyberbullying Facts & Statistics (2025) - Exploding Topics - https://explodingtopics.com/blog/cyberbullying-stats

7. Social Media Bullying Statistics 2025: Platforms, Demographics, etc - https://sqmagazine.co.uk/social-media-bullying-statistics/

8. Teenage Cyberbullying Statistics for 2025: Prevalence & Impact of ... - https://research.com/education/teenage-cyberbullying-statistics

9. 21 Alarming Cyberbullying Statistics [2025] - Panda Security - https://www.pandasecurity.com/en/mediacenter/cyberbullying-statistics/

10. All the Latest Cyberbullying Statistics for 2025 - BroadbandSearch - https://www.broadbandsearch.net/blog/cyber-bullying-statistics

11. GLAAD'S SOCIAL MEDIA SAFETY INDEX UNVEILS HOW TECH ... - https://glaad.org/releases/glaad-social-media-safety-index-2025/

12. التصنيف العالمي لحرية الصحافة 2025: الإضعاف الاقتصادي لوسائل ... - https://rsf.org/ar/...

13. Madriaza, M., et al. (2025). Exposure to hate in online and traditional media: A systematic review and meta-analysis. Campbell Systematic Reviews, 21, e70018. DOI: 10.1002/cl2.70018.

14. WARC. (2024). Global social media ad spend to reach $247.3bn in 2024. https://www.marketingweek.com/social-media-spend-200bn/.

15. Pew Research Center. (2025). Teens, Social Media and Mental Health. https://www.pewresearch.org/internet/2025/04/22/teens-social-media-and-mental-health/.

16. Cyberbullying Research Center. (2023-2025). Cyberbullying Facts. https://cyberbullying.org/facts.